

トラフィックが非対称パスに従う場合にTCP接続が確立されない

内容

[概要](#)

[問題](#)

[トポロジダイアグラム](#)

[Diagnostic](#)

[解決方法](#)

[結論](#)

概要

このドキュメントでは、非対称パスがSD-WANファブリックのトラフィック転送に使用される場合に発生する問題について説明します。

問題

Secure Shell(SSH)接続は、host1 (ホスト名 – edgeclient1) からhost2 (ホスト名 – edgeclient2) に確立できませんが、同時にSSHは逆方向では正常に動作します。

```
[root@edgeclient2 user]# ssh user@192.168.40.21
user@192.168.40.21's password:
Last login: Sun Feb 10 13:26:32 2019 from 192.168.60.20
[user@edgeclient1 ~]$
```

```
[root@edgeclient1 user]# ssh user@192.168.60.20
<nothing happens after that>
```

または

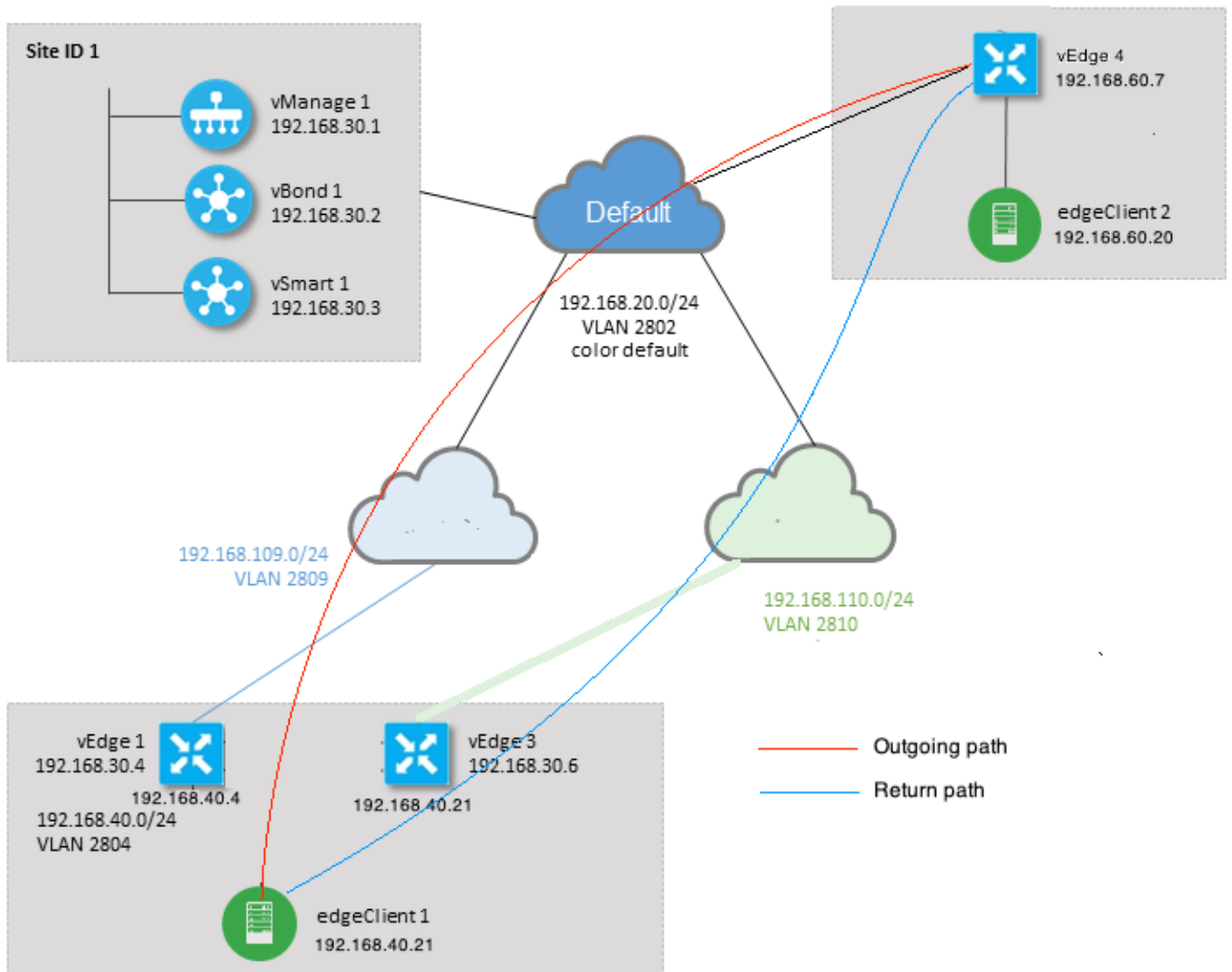
```
[user@edgeclient1 ~]$ ssh user@192.168.60.20
ssh_exchange_identification: Connection closed by remote host
```

edgeclient1とedgeclient2 SSHデーモンとクライアントの両方に正常な設定があり、ローカルLANセグメントから正常に接続を確立できます。

```
vedge4# request execute vpn 40 ssh user@192.168.60.20
user@192.168.60.20's password:
Last login: Sun Feb 10 13:28:23 2019 from 192.168.60.7
[user@edgeclient2 ~]$
```

他のすべてのTransmission Control Protocol (TCP ; 伝送制御プロトコル) アプリケーションにも同様の問題があります。

トポロジ ダイアグラム



Diagnostic

このアクセスコントロールリスト(ACL)は、vEdge1およびvEdge3のサービス側インターフェイスで対応する方向に設定および適用されています。

```
policy
access-list SSH_IN
sequence 10
match
source-ip      192.168.40.21/32
destination-ip 192.168.60.20/32
!
action accept
count SSH_IN
!
!
default-action accept
!
access-list SSH_OUT
sequence 10
match
```

```

source-ip      192.168.60.20/32
destination-ip 192.168.40.21/32
!
action accept
count SSH_OUT
!
!
default-action accept
!
!
```

ミラーACLがvEdge4に適用されました :

```

policy
access-list SSH_IN
sequence 10
match
source-ip      192.168.60.20/32
destination-ip 192.168.40.21/32
!
action accept
count SSH_IN
!
!
default-action accept
!
access-list SSH_OUT
sequence 10
match
source-ip      192.168.40.21/32
destination-ip 192.168.60.20/32
!
action accept
count SSH_OUT
!
!
default-action accept
!
!
```

また、すべてのvEdgeルータでapp-visibilityが有効になっており、SSH接続の確立フェーズでフローがチェックされました。

```
vedgel# show app cflowd flows | tab ; show policy access-list-counters
```

TIME	EGRESS		INGRESS	TCP							TOTAL		
	MIN	MAX		SRC	DEST	IP	CNTRL	ICMP	TOTAL				
TOTAL	SRC	IP	DEST	IP	PORT	PORT	DSCP	PROTO	BITS	OPCODE	NHOP	IP	PKTS
BYTES	LEN	LEN	START	TIME	PORT	PORT	EXP	NAME	NAME				
40	192.168.40.21	192.168.60.20	47866	22	0	6	24	0	192.168.109.7	3			
227	66	87	Sun Feb 17 14:13:25 2019	34		ge0/0	ge0/1						

```

COUNTER
NAME      NAME      PACKETS  BYTES
```

```
-----
SSH_IN  SSH_IN  3      227
SSH_OUT SSH_OUT  2      140
```

```
vedge3# show app cflowd flows | tab ; show policy access-list-counters
```

```

                                     TCP
TIME      EGRESS  INGRESS
TOTAL    MIN  MAX
VPN  SRC IP          DEST IP          SRC  DEST      IP      CNTRL  ICMP
BYTES  LEN  LEN  START TIME      PORT  PORT  DSCP  PROTO  BITS  OPCODE  NHOP IP          PKTS
                                     EXPIRE  NAME    NAME
-----
40     192.168.60.20  192.168.40.21  22    47866  0     6     18    0     192.168.40.21  8
480    60   60   Sun Feb 17 14:14:08 2019  51     ge0/1  ge0/0
```

```

COUNTER
NAME      NAME    PACKETS  BYTES
-----
SSH_IN   SSH_IN  0        0
SSH_OUT  SSH_OUT 7        420
```

```
vedge4# show app cflowd flows | tab ; show policy access-list-counters
```

```

                                     TCP
TIME      EGRESS  INGRESS
TOTAL    TOTAL  MIN  MAX
VPN  SRC IP          DEST IP          SRC  DEST      IP      CNTRL  ICMP
BYTES  LEN  LEN  START TIME      PORT  PORT  DSCP  PROTO  BITS  OPCODE  NHOP IP          PKTS
                                     EXPIRE  NAME    NAME
-----
40     192.168.40.21  192.168.60.20  47866  22    0     6     2     0     192.168.60.20  4
240    60   60   Sun Feb 17 14:17:44 2019  37     ge0/2  ge0/0
40     192.168.60.20  192.168.40.21  22    47866  0     6     18    0     192.168.110.6  8
592    74   74   Sun Feb 17 14:17:44 2019  49     ge0/0  ge0/2
```

```

COUNTER
NAME      NAME    PACKETS  BYTES
-----
SSH_IN   SSH_IN  8        592
SSH_OUT  SSH_OUT 4        240
```

これらの出力からわかるように、着信フローと発信フローは非対称です。edgeclient1 (192.168.40.21)はedgeclient2 (192.168.60.20)とSSHセッションを確立しようとしていますが、着信トラフィックはvEdge1を経由し、vEdge3を経由して返されます。ACLカウンタから、vEdge4の着信パケットと発信パケットの数がpingを使用してテストするとき、パケット損失は発生しません。

```
[root@edgeclient1 user]# ping -f 192.168.60.20 -c 10000
PING 192.168.60.20 (192.168.60.20) 56(84) bytes of data.
```

```
--- 192.168.60.20 ping statistics ---
10000 packets transmitted, 10000 received, 0% packet loss, time 3076ms
rtt min/avg/max/mdev = 0.128/0.291/6.607/0.623 ms, ipg/ewma 0.307/0.170 ms
```

```
[root@edgeclient2 user]# ping -f 192.168.40.21 -c 10000
PING 192.168.40.21 (192.168.40.21) 56(84) bytes of data.
```

```
--- 192.168.40.21 ping statistics ---
```

```
10000 packets transmitted, 10000 received, 0% packet loss, time 3402ms
```

```
rtt min/avg/max/mdev = 0.212/0.318/2.766/0.136 ms, ipg/ewma 0.340/0.327 ms
```

また、SSHは逆方向でも正常に動作し、ファイルはscp/sftpでも問題なくコピーできることを報告します。

解決方法

一部のディープパケットインスペクション(DPI)設定またはデータポリシーは最初は疑われていましたが、アクティブ化されたものではありませんでした。

```
vedge3# show policy from-vsmart
```

```
% No entries found.
```

```
vedge1# show policy from-vsmart
```

```
% No entries found.
```

しかし、最終的にはTCP最適化が有効になっていることがわかりました。

```
vedge1# show app tcp-opt active-flows
```

		SRC		DEST		EGRESS		INGRESS		TX	
RX		UNOPT	PROXY	PORT	PORT	START	TIME	NAME	NAME	BYTES	
VPN	SRC IP	DEST IP									
BYTES	TCP STATE	REASON	IDENTITY								
40	192.168.40.21	192.168.60.20	47868	22	Sun Feb 17 14:18:13 2019	ge0_0	ge0_1	314			
0	In-progress	-	Client-Proxy								

```
vedge1# show app tcp-opt expired-flows
```

		UNOPT		PROXY		SRC		DEST			
TX	RX	VPN	SRC IP	DEST IP	PORT	PORT	START	TIME	END		
TIME			BYTES	BYTES	TCP STATE	REASON	IDENTITY	DELETE	REASON		
1549819969608	40	192.168.40.21	192.168.60.7	22	56612	Sun Feb 10 18:32:49 2019	Server-Proxy	CLOSED	Sun Feb 10 18:36:03 2019		Sun
1549820055487	40	192.168.40.21	192.168.60.7	22	56613	Sun Feb 10 18:34:15 2019	Server-Proxy	CLOSED	Sun Feb 10 19:07:46 2019		Sun
1550408210511	40	192.168.40.21	192.168.60.20	47862	22	Sun Feb 17 13:56:50 2019	Client-Proxy	STATE-TIMEOUT	Sun Feb 17 13:56:58 2019		Sun
1550408981634	40	192.168.40.21	192.168.60.20	47864	22	Sun Feb 17 14:09:41 2019	Client-Proxy	STATE-TIMEOUT	Sun Feb 17 14:09:49 2019		Sun
1550409205399	40	192.168.40.21	192.168.60.20	47866	22	Sun Feb 17 14:13:25 2019	Client-Proxy	STATE-TIMEOUT	Sun Feb 17 14:13:33 2019		Sun
1550409493042	40	192.168.40.21	192.168.60.20	47868	22	Sun Feb 17 14:18:13 2019	Client-Proxy	STATE-TIMEOUT	Sun Feb 17 14:18:21 2019		Sun

また、デバッグではftm tcptopt CONN_TEARDOWNメッセージが表示されます。

```
vedge1# show log /var/log/tmplog/vdebug tail "-f"
```

```
local7.debug: Feb 17 13:56:50 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcptopt_flow_add[268]: Created new tcpflow :-
vrid-3 192.168.40.21/47862 192.168.60.20/22
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_send_conn_tear_down[388]: Trying to
pack and send the following message to TCPD
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_send_conn_tear_down[408]: Sending
following CONN_TD msg
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_send_conn_tear_down[413]:
192.168.40.21:47862->192.168.60.20:22; vpn:40; syn_seq_num:4172167164; identity:0; cport_prime:0
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_msgq_tx[354]: Transferring size = 66
bytes data
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_send_conn_tear_down[416]: Successfully
sent conn_td msg to TCPD
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcptopt_propagate_tear_down[1038]: Sent
CONN_TEARDOWN msg to tcpd for existing tcpflow :- vrid-3 192.168.40.21/47862 192.168.60.20/22 ;
identity:CLIENT_SIDE_PROXY . Send Successful !
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcptopt_append_expired_err_flow_tbl[958]:
Appending flow vrid-3 192.168.40.21/47862 192.168.60.20/22 to the expired flow table at Sun Feb
17 13:56:58 2019
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcptopt_append_expired_err_flow_tbl[980]:
Appending flow vrid-3 192.168.40.21/47862 192.168.60.20/22 to the error flow table at Sun Feb
17 13:56:58 2019
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcptopt_flow_delete[293]: Removing tcpflow :-
vrid-3 192.168.40.21/47862 192.168.60.20/22
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 TCPD[670]: handle_upstream_connect[538]: Error - BP NULL
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_msg_decode[254]: FTM-TCPD: Received
FTM_TCPD__PB_FTM_TCPD_MSG__E_MSG_TYPE__CONN_CLOSED msg
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_handle_conn_closed[139]: FTM-TCPD:
Received CONN_CLOSED for following C->S
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_handle_conn_closed[150]:
192.168.40.21:47862->192.168.60.20:22; vpn:40; syn_seq_num:4172167164; identity:0;
cport_prime:47862; bind_port:0
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_handle_conn_closed[184]: FTM-TCPD:
Could not find entry in FT for following flow
local7.debug: Feb 17 13:56:58 vedge1 FTMD[662]: ftm_tcpd_handle_conn_closed[185]: vrid-3
192.168.40.21/47862 192.168.60.20/22
```

また、TCP最適化が正常に動作している場合の例を次に示します (CONN_ESTメッセージが表示されます)。

```
vedge3# show log /var/log/tmplog/vdebug tail "-f -n 0"
local7.debug: Feb 17 15:41:13 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcpd_msg_decode[254]: FTM-TCPD: Received
FTM_TCPD__PB_FTM_TCPD_MSG__E_MSG_TYPE__CONN_CLOSED msg
local7.debug: Feb 17 15:41:13 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcpd_handle_conn_closed[139]: FTM-TCPD:
Received CONN_CLOSED for following C->S
local7.debug: Feb 17 15:41:13 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcpd_handle_conn_closed[150]:
192.168.40.21:47876->192.168.60.20:22; vpn:40; syn_seq_num:2779178897; identity:0;
cport_prime:47876; bind_port:0
local7.debug: Feb 17 15:41:15 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcpd_msg_decode[258]: FTM-TCPD: Received
FTM_TCPD__PB_FTM_TCPD_MSG__E_MSG_TYPE__CONN_EST msg
local7.debug: Feb 17 15:41:15 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcpd_handle_conn_est[202]: FTM-TCPD:
Received CONN_EST for following C->S
local7.debug: Feb 17 15:41:15 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcpd_handle_conn_est[213]:
192.168.40.21:47878->192.168.60.20:22; vpn:40; syn_seq_num:2690847868; identity:0;
cport_prime:47878; bind_port:0
local7.debug: Feb 17 15:41:15 vedge3 FTMD[657]: ftm_tcptopt_flow_add[268]: Created new tcpflow :-
vrid-3 192.168.40.21/47878 192.168.60.20/22
```

結論

TCP最適化ではフローが対称である必要があるため、この問題を解決するには、TCP最適化を無効にする(`no vpn 40 tcp-optimization`)か、TCPフローが両方向で同じパスを使用するようにデータポリシーを作成する必要があります。